1968 பிப்ரவரி 13]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : வேலை பார்க்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறவர்களின் எண்ணிக்கை அதிகமாகத் தான் இருக்கிறது. அதே சமயம் வேலை வாய்ப்புகள் குறைவாகத் தான் இருக்கின்றன. ஆகவே தான் ஆங்காங்கே தனியார் துறையிலும், பொதுத் துறையிலும் பற்பல தொழில்கள் நிறுவப்பட வேண்டுமென்று அரசாங்கம் விரும்புகிறது. அப்படி நிறுவப்படுகிறபோதுதான் வேலை வாய்ப்புகள் அதிகரிக்கும். எனினும் இப்போது இருக்கிற வேலைகளுக்கு வேலையில்லாதவர்கள் முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டுமென்ற முறையில் இந்த முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. சி. கோவிந்தராசன் : ஒரு பக்கத்தில் காலி ஸ்தானங்களை அறிவித்துவிட்டு, அதே சமயம் தனியார் நிறுவனமாக இருந்தாலும் சரி, பொதுத் துறையாக இருந்தாலும் சரி, தங்களுக்கு வேண்டிய ஆட்களை முன்கூட்டியே பொறுக்கி எடுத்து வைத்துக் கொள்ளும் நிலைமை இருப்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா ? இப்படி சம்பிரதாயத்திற்காக வேலை தேடித் தரும் ஸ்தாபனத்திற்கு அறிவித்துவிட்டு தங்களுக்கு வேண்டிய ஆட்களைப் பொறுக்கிக் கொள்வதைத் தடுக்க அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளும் ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : வேலை தேடித்தரும் ஸ்தாபனங்கள் சிபார்சு செய்கிறவர்களைத் தான் வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பது விதிமுறை. இதை மீறுகிற இடங்களுக்கு எச்சரிக்கை விடப்படுகிறது. நகராட்சி மன்றங்களில் கூட இந்த விதிமுறை மீறப்பட்டிருக்கிறது. அங்கெல்லாம் வேலை தேடித் தரும் ஸ்தாபனம் சிபார்சு செய்கிறவர்களையே வேலைக்கு அமர்த்த நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது.

Law course

x 16 *Q.*—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state whether three-year course is to be introduced for Law Degree?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஆம்.

THIRU T. MARTIN : Speaker Sir, may I request the Minister to state whether the subjects of Law will be taught in Tamil from the ensuing academic year?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றி முயற்சி இன்னும் எடுக்கப்படவில்லை.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : நான்காண்டு பட்டப்படிப்பிற்குப் பிறகு சட்டக் கல்லூரியில் சேருகிற மாணவர்கள் இரண்டாண்டு சட்டக் கல்லூரியில் படித்து தொழிலில் புகுவதற்கு முன் ஏறக்குறைய 15 ஆண்டுகள் வருமானம் இல்லாமல் இருக்கவேண்டியிருக்கிறது. அப்படி இருக்க சட்டக் கல்லூரிப் படிப்பை 3 ஆண்டுகளாக ஆக்க

வேண்டிய அவசியம் என்ன ? இரண்டாண்டு படிப்பை மூன்றாண்டாக்கவேண்டுமென்று அகில இந்திய பார் கவுன்சில் சிபார்சு செய்திருக்கிறதா ? அதன் சிபார்சை நாம் ஏற்றுத்தான் ஆகவேண்டுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இரண்டாண்டு சட்டப்படிப்பை 3 ஆண்டு படிப்பாக ஆக்கவேண்டுமென்று அகில இந்திய பார் கவுன்சில் வற்புறுத்தி வந்தது. மற்ற மாநிலங்களில் எல்லாம் அந்த அடிப்படையில் மாற்றி அமைக்கப்பட்டு இருக்கிறது. 1967-68 முதலே இங்கும் அப்படிக் கொண்டுவரவேண்டுமென்று வற்புறுத்தப்பட்டும் நாம் இந்த 1968-69-இல் இருந்து கொண்டுவர இருக்கிறோம். 1967-68 எப்.எல். படிப்பில் சேர்ந்தவர்கள் 3 ஆண்டுகள் படிக்கவேண்டுமென்ற திட்டத்திற்கு இணங்கவே சென்ற ஆண்டு சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இப்போதுள்ள நிலைமை என்னவென்றால் சட்ட அறிவைப் பெற்று வேறு வேலைகளுக்குப் போகக்கூடியவர்களுக்கு 2 ஆண்டு படிப்பு—அவர்களுக்கு பி.ஜி.எல். (Bachelor of General Law என்ற டிகிரி பரிட்சை நடைபெறும். வழக்கறிஞர்களாகவே தொழில் நடத்த விரும்புகிறவர்கள் 3 ஆண்டுகள் படித்து பி.எல். டிகிரி வாங்கவேண்டும். மாலைக் கல்லூரியில் சேர்ந்து படிப்பவர்கள் 3 ஆண்டுகள் படித்து பி.ஜி.எல். டிகிரி வாங்கவேண்டும்; பி.எல். டிகிரி வாங்க நான்காண்டுகள் படிக்க வேண்டும். இந்த நிலையை இங்குள்ள பல்கலைக் கழகங்களும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, as it is, the course covers two years of study in the college itself and in the course there are some subjects which are not useful for a working lawyer, viz., Roman Law, etc. In the third year students are expected to undergo training in the Bar Council lectures which also are not useful for a practical lawyer. So, what exactly are the subjects that are going to be taught in the contemplated three-year course?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இது பற்றிய விவரங்கள் இல்லை. தனிக்கேள்வி போட்டால் விவரங்கள் தரப்படும்.

திரு. நா. கிருட்டிணன் : இப்போதிருக்கிற இரண்டாண்டு சட்டப் படிப்பிற்குப் பிறகு அகில இந்திய வழக்கறிஞர்கள் சங்கச் சார்பில் ஆறு மாதப் பயிற்சிக்குப் பிறகு ஒரு தேர்வு எழுத வேண்டியிருக்கிறது. அதில் ஏழு பாடங்களை எழுத வேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறார்கள். அதை மாற்றி, மூன்று ஆண்டு படிப்பு வந்ததற்கு பிறகாவது அந்த பயிற்சி பெறுவதும், மறு தேர்வு எழுதுவதும் இல்லாமலிருக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றிய விவரங்கள் இல்லை. தனிக் கேள்வி போடவேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அடுத்த ஆண்டிலிருந்து மூன்று ஆண்டு சட்டப்படிப்பு படிக்கும் திட்டத்தை அமல்படுத்துவதால் இந்த ஆண்டு எஃப். எல். படித்து தேர்வு எழுதுகிற மாணவர்களில் தேர்வு பெறாத மாணவர்கள் அடுத்த ஆண்டு மூன்று ஆண்டுகள்

1968 பிப்ரவரி 13]

படிப்பு படிக்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. அதனால் இரண்டு ஆண்டுகள் படிக்கவேண்டியவர்கள் நான்கு ஆண்டு காலம், அதாவது ஒரு ஆண்டு காலம் அதிகமாக படிக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. அதைத் தடுப்பதற்கு அரசு என்ன செய்ய இருக்கிறது? இந்த ஆண்டு எஃப். எல். தேர்வு எழுதும் மாண வர்கள் இரண்டு ஆண்டு காலப் படிப்பு என்ற அளவில்தான் பாட திட்டங்களைப் படித்து வருகிறார்கள். ஆகவே, அவர்கள் கூடுதல் ஒரு ஆண்டு படிக்காமல் இருப்பதற்காக வேண்டி இந்த ஆண்டு எஃப். எல். எழுதுகிற எல்லா மாணவர்களுமே தேர்வு பெறவேண்டு மென்ற கோரிக்கையை கேட்டு வருவதாக அறிகிறேன். அதுபற்றி அரசாங்கத்திடம் ஏதாவது வந்திருக்கிறதா? அப்படி வந்திருந் தால் அதன் பேரில் என்ன நடவடிக்கை அரசாங்கம் எடுக்க இருக்கிறது?

THE HON. THIRU V. R. NEDUNCHEZHIYAN: The Bar Council have granted permission to the University of Madras for the introduction of the said course from 1968–69 on condition that students, who have joined F.L. class during the year 1967–68, should undergo one more year of study in Law and pass the examination conducted by the appropriate State Bar Council in such subjects which are approved by it and also by the Bar Council of India என்றுதான் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிபந்தனையின் பேரில்தான் அடுத்த வருடத்திலிருந்து துவக்க அவர்கள் அனுமதி தந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே படிக்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட் டிருக்கிறது.

திரு. சா. மெய்யப்பன்: சட்டப் படிப்பிற்குப் பிறகு ஐந்தாண் டுகள் ஜூனியரிடம் வேலை செய்யவேண்டுமென்றும், பத்து ஆண்டு களுக்கு மேற்பட்டு பழகியவர்கள், வக்கீல்கள் கண்டிப்பாக அவர் களை ஜூனியர்களாக வைத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சட்டம் இயற்ற முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: அப்படிப்பட்ட உத் தேசமில்லை.

திரு. பெ. மலேச்சாமி: பலருக்கு சட்டம் படிக்கவேண்டுமென்று ஆசையிருந்தாலும் பொருளாதார சீர்குலைவு காரணமாக கல்லூரிக் குச் செல்ல இயலாத நிலையில் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குத் தனி யாகச் சட்டம் படித்துத் தேர்வு எழுத அரசு வழிவகுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: அப்படிப்பட்டவர் களுக்கு வசதி செய்யும் பொருட்டுத்தான் மாலை நேரக் கல்லூரி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அதில் படித்து, அவர்கள் நாள் ஒன்றுக்கு இரண்டு மணிநேரம் செலவழிப்பதால் இந்தச் சட்டப் படிப்பைப் பெற வாய்ப்பு ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. சௌடி. எஸ். சுந்தரபாரதி: ஐயா, இந்த மூன்று வருட சட்டப் படிப்பு படிக்க மற்ற மாநிலங்களில் அதற்கு வேண்டிய குறைந்த க்வாலிஃபிக்கேஷன்ஸ் என்ன? அதேமாதிரி நம் மாநிலத்தில் அதற்கு வேண்டிய குறைந்த க்வாலிஃபிக்கேஷன்ஸ் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : நம் மாநிலத்தைப் பொறுத்தமட்டில் பி.எ.டிக்ரி என்று வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. மற்ற மாநிலங்களில் என்ன வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்ற குறிப்பு என்னிடம் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் அறிந்து கூறலாம்.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மூன்று ஆண்டு சட்டப் படிப்பிற்கும் இதே பாட திட்டங்கள்தானா? அல்லது பாட திட்டங்கள் மாற்றியமைக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: அது பல்கலைக் கழகம் பார்த்து முடிவு செய்யவேண்டிய ஒன்று.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இந்த வருடம் எல்ப். எல். சேர்ந்துள்ள மாணவர்களுக்கு நிபந்தனையின் பேரில், அவர்கள் மூன்று ஆண்டு காலம் படிக்கவேண்டியிருக்கும் என்ற நிபந்தனையின்பேரில் அனுமதி அளித்தார்கள் என்றாலும் சென்ற ஆண்டு படித்தவர்களுக்கு இருந்தது போலவே இப்போதும் பாட திட்டங்கள் அமைந்திருப்பதால் அவர்களுக்கு கூடுதல் ஒரு வருடம் என்றால் அவர்களின் பெற்றோர்களுக்கு அதிகப்படியான செலவும், அந்த மாணவர்களுக்கு அவர்கள் வாழ்க்கையில் ஒரு வருடம் வீணாகும் நிலையும் ஏற்படுவதால் அவர்கள் படிப்பை இரண்டு ஆண்டுகளில் முடிக்கவேண்டுமென்ற அளவில் பல்கலைக்கழகத்திற்கு அரசு சிபார்சு செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : சட்டக் கல்லூரி இரண்டு ஆண்டு படிப்பிற்கு என்னென்ன பாடதிட்டங்கள் இப்போது இருக்கின்றனவோ அதை, மூன்று ஆண்டுகளாக்கினால் அதற்கு என்னென்ன பாடதிட்டங்கள் வகுப்பது என்பதற்கு யூனிவரிசிட்டியில் ஒரு பிரிவு இருக்கிறது, லீகல் ஸ்டடீஸ்-க்காக சீப் ஜஸ்டிஸ் தலைமையில் அமைத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் இதைப் பற்றி பரிசீலிப்பார்கள். இப்போது மூன்று ஆண்டுகள் என்று வந்திருக்கிறது, ஏற்கனவே ஒரு வருடம் கண்டிப்பாக அப்ரன்டிஸ் தேர்வு எழுதவேண்டுமென்ற முடிவு இருந்தது. பார் கவுன்சில் சட்டத்தின்கீழ் அவர்கள் இதைப்பற்றி பரிசீலித்து மூன்று வருடங்கள் என்று ஆக்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்தி வந்தார்கள். அந்த முடிவுதான் இப்போது வந்திருக்கிறது. இதனால் பாடத்தில் மேலும் படிக்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்படாது. முதல் ஆண்டு என்ன படிக்கிறார்களோ அது இல்லாத அளவிற்கு அதை மாற்றிச் செய்து கொள்வதற்கு அப்போதைக்கப்போது பரிசீலனை செய்து முடிவு செய்யப்படும்.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : மத்திய அரசிடம் ஏற்கனவே அதிகாரங்கள் ஏராளமாக குவிந்து கிடப்பதை நாம் வருத்தத்தோடு கவனித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்நிலையில் இந்தச் சட்டப் படிப்பையும் கல்வித் துறையில் ஓரளவிற்கு மத்திய அரசாங்கத்தின் அதிகாரத்தில் இணைக்கக்கூடிய முயற்சியாக, மறைமுக

முயற்சியாக, மாநில அரசின் அதிகாரத்தை மத்திய அரசு பறிப்பதற்குச் செய்யப்படும் ஒரு சூழ்ச்சியாகவும் இது தென்படுகிறதே, இது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : உறுப்பினர் அவர்கள் தவறாகப் புரிந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். பார் கவுன்சில் சட்டம் பாராளுமன்றத்தில் போடப்பட்ட சட்டமாக இருந்தாலும், எல்லா வழக்கறிஞர்களையும் கட்டுப்படுத்தக் கூடிய சட்டம் அது. வழக்கு முறைகளை ஒழுங்குபடுத்துவது எப்படி என்று அந்தச் சட்டத்தில் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் ஆலோசனை சொல்கிறார்கள், அந்த ஆலோசனைகளை நாம் யூனிவர்சிட்டிக்குத் தெரிவிக்கிறோம். சீப் ஜஸ்டிஸ்-க்கும் அதில் இடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் ஆராய்ச்சி செய்து முடிவு செய்கிறார்கள். இது யாரையும் கட்டுப் படுத்த கொண்டுவரப்பட்ட சட்டம் அல்ல.

Thiru A. CHIDAMBARANATHA NADAR : Sir, in such a contingency, what will be the reaction of the Government to have Bar Council examinations?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் இதில் தனிக் கருத்து கிடையாது. பார் கவுன்சில் ஆக்ட் என்றிருக்கிறது. இந்தியா முழுவதற்கும் அது இருக்கிறது, பாராளுமன்றம் போட்ட சட்டம் அது. அதில் சில முறைகளை வகுக்கிறார்கள். அந்த முறைகளைப் பற்றி ஆராய்ந்து நம் யூனிவர்சிட்டி என்னென்ன பாடதிட்டங்கள் என்று சொல்கிறார்கள். பார் கவுன்சில் தேர்வு வேண்டுமா வேண்டாமா என்பது பல ஆண்டு காலமாக விவாதிக்கப்பட்டு வருகிறது. நாம் முடிவு செய்ய முடியாது. பார் கவுன்சில் யோசனைகளைப் பல்கலைக்கழகம் ஆராய்ந்து அந்த முடிவை நாம் ஏற்றுக்கொள்கிறோம்.

திரு. ஆர். நாகசுந்தரம் : நம் மாநிலத்தில் உள்ளவர்களுக்கு, வட நாட்டில் உள்ள சில நிறுவனங்கள் படிக்காமலேயே டிக்ரி பட்டம் தருவது இந்த அரசுக்குத் தெரியுமா? இதை நம் அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்கிறதா? ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்றால் அதைத் தடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

(விடை இல்லை).

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : ஏனைய பல்கலைக்கழகங்களில் உள்ளதைப் போல் நம் பல்கலைக்கழகத்திலும் எல்.எல்.பி. பட்டப் படிப்பு தொடங்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அந்தப் படிப்பை வேறு வேறு பெயர்களால் சொல்கிறார்கள். அந்தப் பகுதிகளில் எல். எல். பி. என்று சொல்கிறார்கள், அவர்கள் அந்தந்த யூனிவர்சிட்டிகளில் எல்.எல்.பி. படிப்புக்கு என்னென்ன க்வாலிஃபிகேஷன்ஸ் வேண்டுமென்று நிர்ணயிக்கிறார்கள். நம்மைப் பொறுத்தவரையில் நம் பல்கலைக்கழகம் நிர்ணயிக்கிறது. அவர்களை நாம் ஒப்பிட்டுப் பார்ப்பதற்கு முடியாது.

[1968 பிப்ரவரி 13

முற் பகல் 9-30 **திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்** : மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தி லிருந்து அதனுடன் இணைந்த ஒரு சட்டக் கல்லூரியை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற பரிந்துரை வந்திருக்கிறதா? அதற்கு ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்துடன் இணைந்த ஒரு சட்டக் கல்லூரியை வைக்க வேண்டு மென்ற கருத்து வந்திருக்கிறது. அதுபற்றிப் பரிசிலனை நடை பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அதுபற்றி முடிவு இனிமேல்தான் செய்யவேண்டும்.

திரு. கே. விநயகம் : இரண்டு ஆண்டுகள் எஃப்.எல். பி.எல்., படித்து ஒரு ஆண்டு பார் கவுன்சில் லெக்சர்ஸ் கேட்டு அதற்கு வேண்டிய தேர்வு எழுதிய பிறகுதான் பி.எல். பட்டம் பெற்று வழக்குரைஞராகப் பணியாற்ற முடியும். இப்போது மூன்று ஆண்டுகள் படிக்க வேண்டுமென்று மாற்றும்போது ஏற்கனவே இருக்கும் பாடங்களைத் தவிர, புதிதாக ஏதேனும் கற்பிக்கப் போகிறார்களா அல்லது இப்போது இருப்பதையே பரவலாகக் கற்பிக்கப் போகிறார்களா? அது பற்றி யூனிவர்சிடிக்கு அரசாங்கம் அதிகாரபூர்வமாக சிபாரிசு செய்யத் தயாராக இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்த இரண்டு ஆண்டு படித்து முடித்த பிறகு ஓராண்டு பார் கவுன்சில் தேர்வு எழுது வதற்கு முன்னால் அப்ரென்டிஸ் பீரியட் என்று இருந்தது. அதிலே என்னென்ன பாடங்களில் பரிட்சை எழுத வேண்டுமென்று சில அடிப்படைகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அப்ரென்டிஸ் கோர்ஸ்-பார் கவுன்சில் எக்ஸாமினேஷனில்கூட சில பாடங்களைத் தான் வைத்திருக்கிறார்கள். இந்த முறையை மாற்றி வேறு என்ன முறையில் மூன்று ஆண்டு பாடத்திட்டங்களை அமைக்க வேண்டு மென்பது அவர்களுடைய முடிவு. பாடத்திட்டங்களைப் பற்றிப் பல்கலைக் கழகங்கள்தான் முடிவு செய்ய வேண்டும்.

திரு. டி. மார்டின் : தற்சமயம் வழக்குகள் குறைவாகவும், வழக்கறிஞர்கள் மிகுதியாகவும் இருப்பதனால், வழக்கறிஞர்களின் எண்ணிக்கையைக் குறைப்பதற்காக இந்த மூன்று ஆண்டுப் பாடத் திட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்ற கருத்து, பொதுமக்கள் மத்தியில் பரவலாக நிலவுகிறது. இதில் உண்மை உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : வழக்கறிஞர்கள் குறைவு அல்லது அதிகம் என்ற பிரச்சினை இதிலே இல்லை. சட்டப் படிப்பு படித்தவர்கள் அனைவரும் வழக்கறிஞர் தொழிலுக்காக மட்டும் படிப்பதில்லை. சட்ட மன்ற உறுப்பினராக வரலாம். வேறு தொழில்களிலே ஈடுபடலாம். வழக்கறிஞர்களாகத்தான் பணி பார்க்க வேண்டுமென்ற கட்டாயம் இல்லை. ஆகவே, இந்தக் காரணத்திற்காகத்தான் இந்த மூன்று ஆண்டு பாடத் திட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லுவது தவறு. இந்த

மூன்று ஆண்டுத் திட்டத்தில் ஏற்கனவே இருந்ததைவிட அதிகமான பாடங்களைப் படிக்க வழி செய்யலாமா என்பதுபற்றி பார் கவுன்சில் யோசித்து வருகிறது.

2. நடைமுறைக் கேள்வி
உரிய இருக்கையிலிருந்து உரையாற்றுதல்

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். அங்கத்தினர்கள் அவரவர் இடத்தில் இருந்து கொண்டுதான் கேள்விகள் கேட்கவேண்டும், பேச வேண்டுமென்று தாங்கள் தீர்ப்புச் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். அமைச்சர்கள் இடம் மாறி உட்கார்ந்து பதில் சொல்லலாமா ?

(There was a pause.)

THIRU K. VINAYAKAM : Does the Chair decline to give a ruling? A pertinent point has been raised. Let us know the view of the Chair. If the Chair is lenient to the Government, we do not mind. But we must know the reaction. When an ordinary member like me changed seat, you pulled me up and asked me to go to my seat. I obeyed implicitly. Are you going to adopt two standards of judgment or do you want to be lenient to the Government? This is an academic discussion. But let us know the view of the Chair so that it may go into the proceedings and be useful for future generations.

MR. SPEAKER : I will give the ruling.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர்கள் புதியவர்களாக இருக்கும்போது அவர்கள் இடத்திலிருந்து எழுந்து கையை உயர்த்திக் காட்டுகிற நேரத்தில் சபாநாயகர் அவர்கள் யார் யார் என்று பிரித்து வைத்திருக்கிற இடத்தை வைத்துக் கொண்டு பெயரைச் சொல்ல வேண்டும். அமைச்சர்களைப் பொறுத்தவரை அப்படிப்பட்ட குழப்பம் சபாநாயகருக்கு ஏற்படாது. ஆகவே, இந்த இடம் மாறுதலில் தவறுதல் இல்லையென்று கருதுகிறேன்.

THIRU K. VINAYAKAM : That is the view of the Minister for Public Works. He wants to escape from the nasty situation that has been created. That is an explanation and we cannot take it as an answer to the point. What is the ruling of the Chair? We want to know it so that it may be useful for the future members of this House.

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர் : உறுப்பினர்கள் யாராக இருந்தாலும் பேசுகிறபோது அவர்களுடைய இடத்திலிருந்துதான் பேச வேண்டுமென்று 64-வது விதி கூறுகிறது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்--தொடர்ச்சி

திரு. பெ. மலைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, சென்னை நகரத்தில் இருப்பவர்களுக்கு மட்டுந்தான் மாலை நேரக் கல்லூரிகள் இருக்கின்றன. ஏனைய மாவட்டங்களில் இருப்பவர்களும் இவ்வாறு மாலை நேர வகுப்புகளில் சட்டம் படிக்க அரசு வசதிகளைச் செய்யுமா?